

Temamøte:

Ikke lenger farlig å bo i **rød støysone?**

Oslos kommuneplan 2030 om støy:

Sitat fra Oslos arealplan 2030, den juridiske delen (side 85):

- *Støyproblemer skal forebygges og reduseres slik at hensynet til menneskenes helse og trivsel ivaretas, jfr. st.meld. 26 (2006–2007)*
- *Med utgangspunkt i statlig retningslinje for behandling av støy i arealplanlegging (T-1442/2012) skal kommunene i sin arealplanlegging legge til rette for forebygging av støyplager*

På samme side:

*Det foreslås **en stor avvikssone** (fra tek 1442) i Oslos byggesone.*

Avvikssoner griper om seg

I arealplanene nå møter vi avvikssoner i forhold til T-1442 – i en rekke kommuner

For å rettferdiggjøre dette brukes det grep som

- Skjermingstiltak – f.eks næringsbygg mellom boligbygg og støykilde (jfr Høyenhall)*
- Stille side av den enkelte bolig*
- En glidende overgang av definisjoner. Stille rom er nå blitt til 1 soverom*

Kanskje også

- bruk av støyabsorberende materialer i byggverk*
- bruk av støysvak asfalt*
- strengere lydisoleringsklasser*

Fungerer dette?

Vår posisjon

- *Norsk forening mot støy – barometer – 10-1200 henvendelser årlig (også fra ansatte i kommuners plan og byggeforvaltning)*
- *Nabostøyveileder og systematisk nettverkskontakt mot kommuner og fylker*
- *Høringen til Oslos nye kommuneplan 2030, og dessuten markedsføringen av Hovinbyen – var tankevekkende.*
- *De 1000 henvendelsene : mange ringer fra Oslos nye boligmiljøer*
- *Handler ofte om støykildene som foreløpig ikke er kartlagt*
- *Disse ikke kartlagte støykildene kan få større negativ effekt ved fortetting*
- *Ser et uvakkert svarteperspill som gjør at støyutfordringene blir underkommunisert*
- *Den som bosetter seg i området blir sittende med svarteper*
- *Ubalanse mellom beboerinteresser og eiendomsutviklere*

Politikken, prosessen og praktisering

- Reduserer støyvernet som innbyggerne er gitt gjennom lover og regler
- Neglisjerer helsekonsekvenser. Planer bør konsekvensutredes i forhold til helse
- Dårlige signaler fra politikere om betydningen av støyvern
- Plan- og bygningsloven brukes etter bekvemmelighetsmetoden
- Usikkerhet i forvaltningen om praksis i avvikssoner
- Rekkefølgebestemmelser virker som skrivebordsteori

Vår bekymring (2)

Oslo

Usikkerhet om på kvalitet i gjennomføring - dispensasjon og praksis

Ser inkonsekvent oppfølging av egne planstrategier - fortettingsstrategien -

Vest og i Groruddalen

Det politiske salget uten dokumentasjon

Håndtering av konsekvenser og kvalitetsbrudd

Oslos vedkommende dårligere enn Helsinki, Roma, Paris og Amsterdam

Vår bekymring (3)

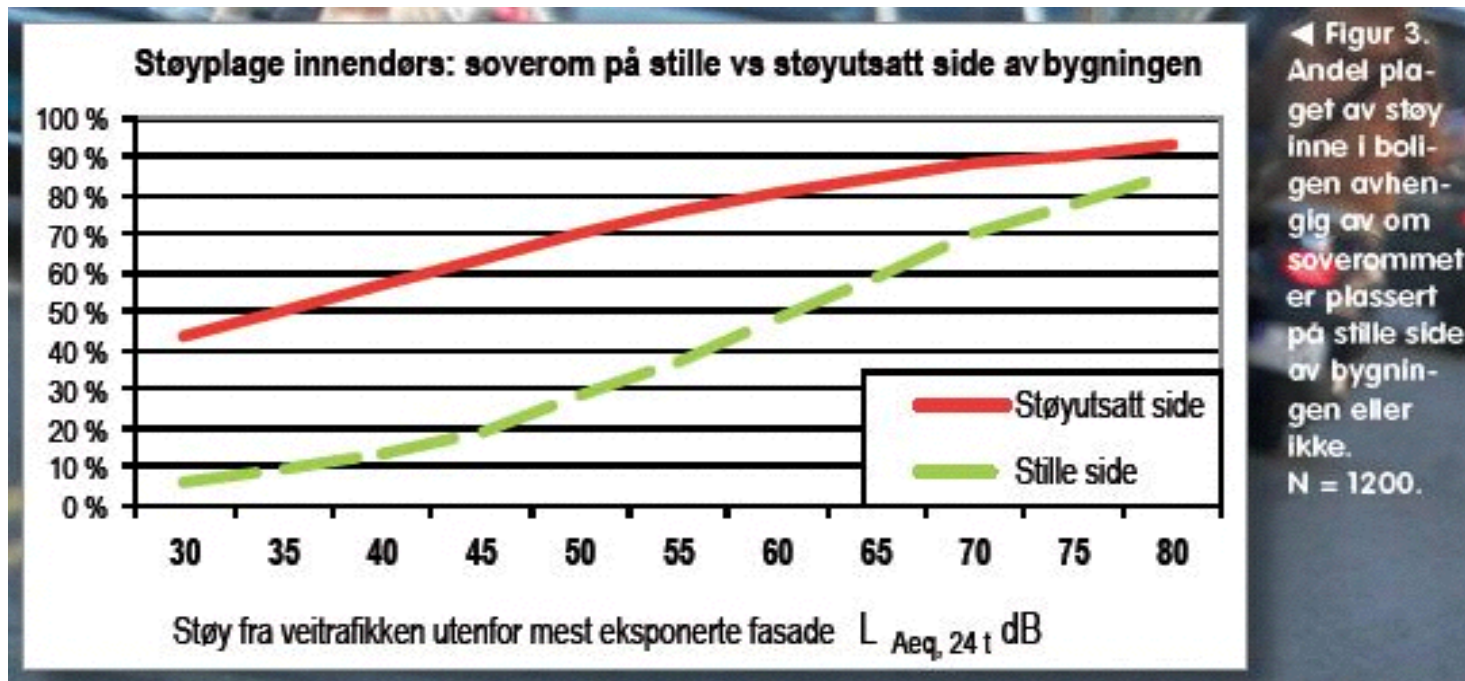
Livet i rød sone

TØIs forskningsrapport i Samferdsel 4.2014

Uteområder - deler av Oslo ikke egnet for barn

Ubalanse mellom beboeres interesser og eiendomsutvikleres interesser

Utbedring i rødt sone ikke god nok



Figur fra en rapport av Gunn Marit Aasvang, FHI, Ronny Klæboe og Astrid Amundsen, TØI.

Hva med uteområdene?

- Finnes det fullgode, vellykkede referanser for denne strategien?
- Noen av rekkefølgebestemmelsene for uteområder ser ut som skrivebordskonstruksjoner, kun ment til å overbevise ved den politiske behandlingen
- Mao. Effekt av avbøtende tiltak og byggtekniske krav må dokumenteres

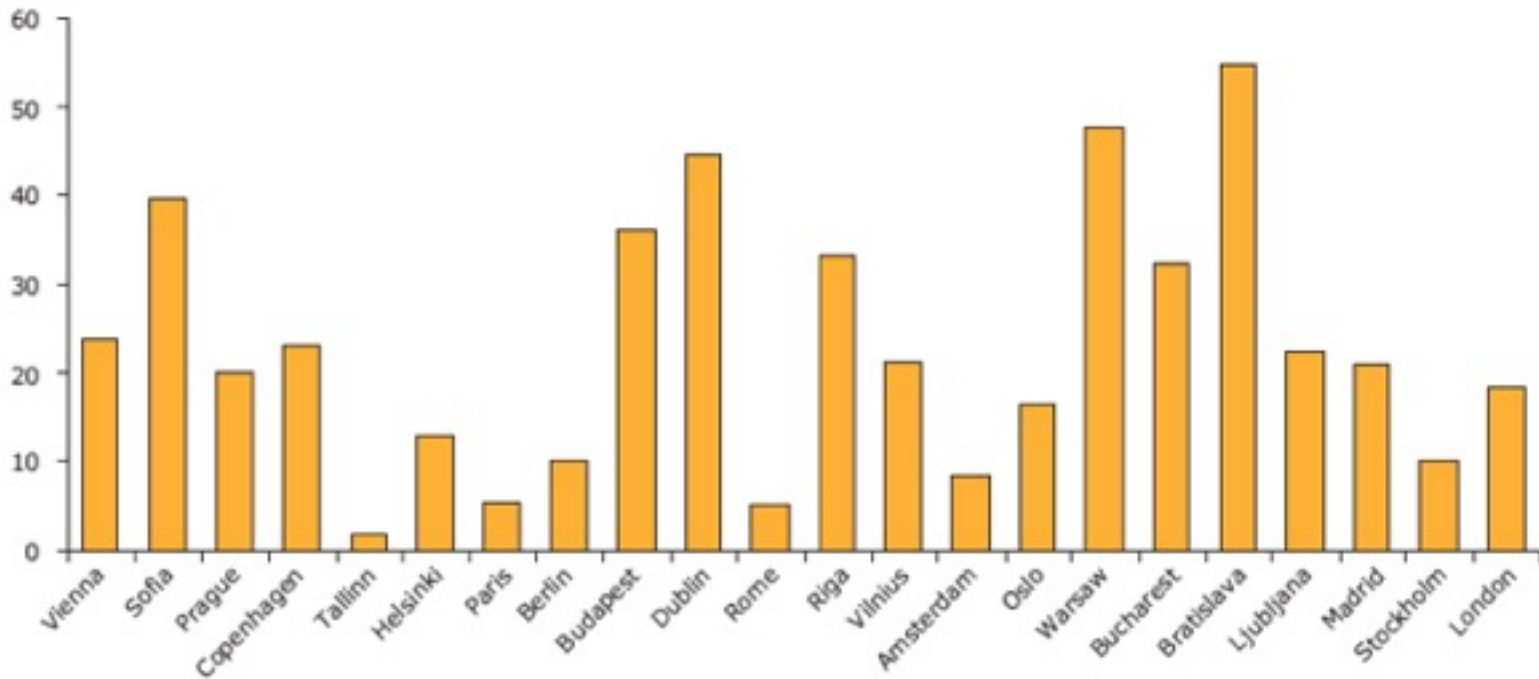
Selv før rødsone-frislippet:

- Oslo en støysinke allerede i dag!
- Med prosentvis flere støyplagete enn byer som Helsinki, Berlin, Paris, Roma, Stockholm og Amsterdam. Nesten like ille som London
- Med bygging i rød støysone får vi det enda verre!

Tabell: Eurocities 2012, Henk Wolfert

Figure 2.2 Percentage of people exposed to levels above the WHO interim target for night-time noise in Europe from road transport ($> 55 \text{ dB } L_{\text{night}}$)

% population exposed to $L_{\text{night}} > 55\text{dB}$



rød sone ikke lenger så farlig?

Markedsføringslovens § 3, 2 ledd:

Påstander i markedsføring om faktiske forhold, herunder om ytelsers egenskaper eller virkning, skal kunne dokumenteres. Dokumentasjonen skal foreligge på annonsørens hånd når markedsføringen skjer.



Byfortetting og gode boligmiljøer:

rød sone ikke lenger så farlig?

Oslo mot 2030 - forslag til kommuneplan



rød sone ikke lenger så farlig?

Fra motorveier til lokalveinett

Fra bilnett til bynett: å endre Hovinbyens identitet



2010: Hovinbyen preges av tunge trafikkårer med sterk barrierevirkning.



2015-2030: Et nytt nettverk etableres uavhengig av det tunge trafikknettet.



2030: Hovinbyen preges av dets optimale nettverk for myke trafikanter.

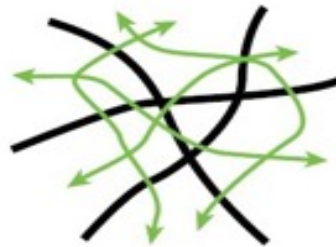
rød sone ikke lenger så farlig?

Fra ...

Fra bilnett til bynett: å endre Hovinbyens identitet



2010: Hovinbyen preges av tunge trafikkårer med sterk barrierevirkning.



2015-2030: Et nytt nettverk etableres uavhengig av det tunge trafikknett.



2030: Hovinbyen preges av dets optimale nettverk for myke trafikanter.

Sagt i media i forbindelse lansering av Hovinbyen:

- Kan bli et forbildeprosjekt for hele Europa

- Finn en ny byform – dette er nybrottsarbeid. Det finnes ikke tilsvarende i Europa

- Hvor skal man gjøre av trafikken?

- Det vanskelige her er jo at fortidens trafikk-løsninger ødelegger. Trafikksystemet må definitivt utredes grundig.

rød sone ikke lenger så farlig?

Dette gjør planer bedre (også ved boligbygging i rød sone)

§2.1 Formålet med planen

Kommunen har ansvar for å ivareta befolkningens helse og dette må inngå i formålet med planene.

Jfr. Folkehelseloven: § 6.Mål og planlegging

Oversikten etter § 5 annet ledd skal inngå som grunnlag for arbeidet med kommunens planstrategi. En drøfting av kommunens folkehelseutfordringer bør inngå i strategien, jf. plan- og bygningsloven § 10-1. Kommunen skal i sitt arbeid med kommuneplaner etter plan- og bygningsloven kapittel 11 fastsette overordnede mål og strategier for folkehelsearbeidet som er egnet til å møte de utfordringer kommunen står overfor med utgangspunkt i oversikten etter § 5 annet ledd