



1963-2013, 50 ÅR FOR DIN HELSE

Luftfartstilsynet
Postboks 243
8001 BODØ
postmottak@caa.no

Oslo, 10.11.2017

Høringsuttalelse helikopterplass Taraldrud

Norsk forening mot støy ønsker å benytte sin rett til å avgi uttalelse vedrørende høring om konsesjonssøknad for helikopterplass på Taraldrud i forbindelse med planlegging av nytt beredskapssenter for politiet.

1. Oppfyller ikke konsesjonsforskriftens miljøkrav. Vi mener at konsesjonssøknaden med vedlegg har mangler og dermed ikke oppfyller krav § 1 og §11 i forskriften om konsesjon for landingsplasser. Dette gjelder at søknaden dels unnlater og dels er misvisende mht. å opplyse om støykonsekvensene av trafikkvirksomheten tilknyttet den planlagte helikopterlassen.

2. Lovbrudd mht. plan- og bygningsoven. Vi mener også at søker i sin reguleringsplan har brutt plan- og bygningsloven ved å unnlate å redegjøre for konsekvenser for bydelen Bjørndal, den planlagte bydelen Stensrud/Gjersrud, og naturområdet Østmarka, og ikke har invitert til medvirkning i planprosessen fra berørte i disse områdene. Det dreier seg om vitale interesser for hundretusenvis av osloborgere! Disse er ikke tilstrekkelig belyst ved at utreder ulovlig ikke har trukket Oslo kommune med i planprosessen.

3. Feil inngangsdata ved beregningene i helikopterstøyrapporten
Vi anser det meget alvorlig at søker har unnlatt å rette tidligere påviste feil i helikopterstøyrapporten, og at den opprinnelige rapporten vedlegges konsesjonssøknaden uten tilleggs kommentar.
Sintef-rapporten i pkt 6.2, annet avsnitt, opplyses det at det er lagt inn en beregningsfaktor på 2-3 db for å ta høyde for at nye politihelikoptre vil støye noe mer enn eksisterende helikoptre. På vårt spørsmål til Sintef får vi opplyst at det var oppdragsgiver for støyrapporten som fastsatte dette tillegget.

Da avtalen om kjøp av Leonardo Helicopter AW 169 ble annonsert viser det seg at helikopteret støyer 4-5 db mer enn nåværende politihelikopter, ved overflyging. Nær dobbelt så mye som det som er lagt inn i støyrapporten. Det er ikke produsert noe støykart som viser støygrensen ved denne helikoptertypen. Også på dette grunnlaget har konsesjonssøknaden avgjørende mangler. <https://www.easa.europa.eu/system/files/dfu/EASA.R.509%20Issue5.pdf>

4. Andre forhold ved helikopterstøy

Helikopterlyd har kjennetegn som gjør at den oppleves mer truende og plagsom enn annen flylyd. Både Sola og Flesland, som har mye helikoptertrafikk, opplever flere støyklager på denne trafikken enn på annen flytrafikk. Også i USA dominerer helikopterstøy flystøyklagene.

For Taraldrud er det beregnet at nær halvparten av helikoptertrafikken vil skje om kvelden og natten, hvorav nær 1/4 del av døgnets totale flygninger vil skje om natten. Det er vanskelig å stenge ute helikopterstøy. Det er stor sannsynlighet for å bli vekket 4-5 ganger om natten av helikopterstøy. Barn som legger seg tidlig kan bli vekket 7-8 ganger! Dette kan ha store helsekonsekvenser på sikt. I M- 128, veileder til T-1442, pekes det på at selv ved lavere antall flybevegelser om natten bør maksstøybestemmelsene kunne gjelde.

Det er også en svakhet ved T-1442 at den ikke godt nok reflekterer den lavfrekvente delen av helikopterstøyen, som oppleves spesielt plagsom.

Basert på erfaringer andre steder stiller vi oss tvilende til at rapporten tar utgangspunkt i en beregnet rotortid på bakken (2/3min). Det bør gjøres nye beregninger med mer representativt omfang av dette.

5. 15 % av befolkningen plaget av støy lavere enn gul støysone. Veilederen M-128 til T -1442 Støyretningslinje til PBL fastslår at ca 15 % av befolkningen vil være plaget også ved lavere støynivåer enn gul støysone. Det planlagte anlegget som usedvanlig ufølsomt er plassert innen 1 km radius til ca 10 skoler og barnehager, og raserer deres friluftsområder, rammet nær 4000 barn og unge. Med erkjennelsen av 15 % andelen av særlig støyfølsomme, vil man selv om man klarer å holde støyen under gul støysone, plage ca 600 barn året rundt med støyen fra beredskapssenteret. Dette hensynet er ikke drøftet av søker.

Planene bryter med mål og intensjoner om vern barn og barns oppvekstmiljø, fastsatt av Stortinget:

Plan- og bygningsloven, kap 1, § 1, siste ledd

https://lovdata.no/dokument/NL/lov/2008-06-27-71/KAPITTEL_1#KAPITTEL_1

Nasjonale planretningslinjer, § 3 om mål, bl.a fremme helse, miljø og livskvalitet.

<https://www.regjeringen.no/no/dokumenter/Statlige-planretningslinjer-for-samordnet-bolig--areal--og-transportplanlegging/id2001539/>

Rikspolitiske retningslinjer for barn og planlegging, §4

<https://lovdata.no/dokument/SF/forskrift/1995-09-20-4146>

T-1442 - Støyretningslinjer til PBL

https://www.regjeringen.no/contentassets/25867b21b2ad4780be3d959b626f8e12/t-1442_2016.pdf

veilederen til T-1442 pkt. 3.3.1

side 39 - punktet plagegrad

https://www.regjeringen.no/contentassets/25867b21b2ad4780be3d959b626f8e12/t-1442_2016.pdf - uansett kravoppfyllelse vil dette plage 5-600 barn hvert år.

Temaveileder om barn og unge i en planleggingssituasjon.

<https://www.regjeringen.no/contentassets/bccd028e3b494d2fa8c6840851f2f2f2/t-1513.pdf>

blant annet med føringer til FNs barnekonvensjon

6. Traseene og flyvirksomheten i forhold til omgivelsene

Mangelen på kontakt med Oslo kommune kommer tydelig til syne bl.a ved at konsekvensene ved helikoptertraseen over Østmarka blir den mest brukte traseen og ikke er godt beskrevet. Dette vil dramatisk endre det store naturområdets karakter ved at området mister sitt preg som stille område. Oslos befolkning er den mest støyutsatte i landet, og Østmarka fungerer som friområde for hundretusenvise av byens befolkning i østre bydel. Utredningen mangler beskrivelse av støyen med helikoptrenes reelle støynivå, og dermed en spesifikk fastsetting av traseene.

Vi fester oss også ved at det er forskjeller i beskrivelse av bruk av helikoptertrase over Grønliåsen, mellom konsesjonssøker og kommunaldepartementets reguleringsvedtak. Vi ber om at tilsynet sørger for at det er departementets presisering som legges til grunn.

7. Konsekvens av støyoverskridelser

Vi legger merke til at politiets oversendelsesbrev beskriver rutiner for støymåling og evaluering, og at det skal utarbeides nye støyberegninger, basert på aktiviteten som har foregått siste år. Vi ønsker at det presiseres at om evalueringen viser støyoverskridelser, skal virksomheten tilpasses slik at dette ikke gjentar seg. Svaret på støyoverskridelser er ikke nye støyberegninger alene.

8. Samlet støyoversikt

Norsk forening mot støy har bedt om en samlet støyoversikt for det planlagte beredskapssenteret. Det er et normalt krav at støyeier som er ansvarlig for alle de nye støykildene i et nyanlegg, fremviser en oversikt over det samlede støytrykket fra de nye virksomhetene. Så er ikke gjort her, enda man i dette tilfellet har å gjøre med en statlig aktør.

Det vanskeliggjør en drøftelse av miljøkonsekvensene og befester ytterligere et inntrykk av konsesjonssøknaden ikke oppfyller forskriftens krav for å bli tildelt konsesjon.

Norsk forening mot støy

Ulf Winther
generalsekretær
sign